

## **Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 24 oktober 2017**

Verslag: mevrouw Sinsel

### Tarievennota sport

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Korsten, Van de Wouw en de heren Gunther, Hoen, Peeters, Pauly, Smeets en Steijns

College: wethouder Willems

Voorzitter: de heer Passenier

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

**De voorzitter** opent om 18.59 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze raadsronde is om de besluitvorming voor te bereiden en om eventueel vragen te stellen over de sporttarieven. De bedoeling is ook om met elkaar in debat te gaan over de voorgestelde techniek. De raad heeft ook gevraagd om spoed hierbij te betrachten. De voorzitter legt de vergaderorde vervolgens uit.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil graag een ordevoorstel doen. PVM vindt het van groot belang dat alle sportverenigingen mee kunnen spreken. De sportverenigingen hebben de cijfers gekregen na de stadsronde. De PvdA heeft toen aan het presidium gevraagd om eerst nog een stadsronde doen. Dit is echter niet gehonoreerd. PVM vraagt om dit alsnog te doen zodat de verenigingen mee kunnen praten en zodat de fracties ook nog aanvullende vragen kunnen stellen.

De **PvdA** (Pauly) heeft een soortgelijk punt van orde.

**De voorzitter** zal inventariseren of partijen met dit ordevoorstel instemmen. De voorzitter gaat daarom nu alle partijen langs.

**D66** (Eurlings) wil ook graag technische vragen aan de sportverenigingen in een stadsronde stellen.

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat al veel vragen zijn gesteld. Deze vragen zijn ook adequaat beantwoord. GroenLinks wil nu graag een raadsronde doen volgens de voorgestelde systematiek. GroenLinks wil ook zo snel mogelijk een besluit nemen in de raad. GroenLinks heeft dan ook geen behoefte aan nog een stadsronde en verdere technische vragen.

De **SP** (Gunther) deelt de mening van GroenLinks. De SP wil ook graag zo snel mogelijk besluiten in de raad.

De **VVD** (Van de Wouw) deelt de mening van GroenLinks. De VVD wil vanavond graag het debat voeren en vervolgens overgaan tot besluitvorming.

Het **CDA** (Peeters) heeft deze vraag ook al per mail ontvangen. Het CDA heeft geen bezwaar tegen een eventuele nieuwe stadsronde, maar men moet zich wel afvragen welke nieuwe inzichten dit nog zal geven. Een nieuwe stadsronde zal dan op een ander tijdstip moeten worden georganiseerd.

De **PvdA** (Pauly) deelt mee dat op basis van het reglement van orde artikel 14 lid 1 het noodzakelijk is dat de stukken 12 dagen van tevoren worden gepubliceerd. De raad heeft de informatie van de 33 grootste sportverenigingen gehad 10 dagen na de stadsronde. Daarnaast heeft de raad de informatie van de kleinere verenigingen vorige week dinsdag ontvangen (dus ook na de stadsronde). Deze raadsronde kan dan ook nu niet doorgaan. De PvdA vindt ook dat eerst weer een stadsronde moet plaatsvinden.

Verder heeft de PvdA ook vanmorgen met drie basisscholen in Maastricht gebeld en zij waren alle niet bekend met deze materie en de impact die dit zal hebben. Daarbij ging het voor hen over het organiseren van sportdagen. Deze scholen zouden dit tegen de nieuwe tarieven niet meer kunnen organiseren. De PvdA vindt dat een heel goed voorbeeld waarbij men ziet dat de raad de impact nu niet kan overzien. De basisscholen zijn hiervan vorige week op de hoogte gesteld.

**De voorzitter** stelt vast dat de PvdA dus ook eerst nog een stadsronde wil.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat er al diverse bijeenkomsten over dit onderwerp zijn georganiseerd. Verder zijn er ook informatierondes met verenigingen in de buurten gehouden waar ook veel gegevens zijn uitgewisseld. Aanvullende informatie is dan ook overbodig. Het voorliggende stuk is dan ook bespreekbaar en een extra stadsronde is overbodig.

De **MV** (Hoen) is een beetje in de war over de procedure. Er is een stadsronde geweest waar maar twee sprekers aanwezig waren. De MV wilde toen eerst het antwoord van het college weten. Nu hoort de fractie dat collega's nog behoefte hebben aan nog een stadsronde. De MV begrijpt dit, maar als vragen niet beantwoord worden, kan men een cyclus tot in het oneindige blijven doen. De MV wil ook graag nog meer mensen te horen. Nu kan de raad immers alleen op de geluiden van een tweetal verenigingen afgaan. De MV kiest dan ook voor een extra stadsronde.

**D66** (Eurlings) vraagt om een korte schorsing.

*Schorsing 19.08 – 19.12 uur*

**D66** (Eurlings) gelooft dat de PvdA een punt heeft. Zeker gezien het verleden ten aanzien van dit besluit, zal men de procedure zuiver moeten volgen. Daarnaast is het wel belangrijk dat er vaart blijft in die besluitvorming zodat de verenigingen op tijd weten waar ze aan toe zijn. D66 wil ingaan op het voorstel van de PvdA, maar dan moet dit jaar nog wel een besluit over de nota worden genomen. D66 wil daarom graag volgende week een extra stadsronde houden.

**De voorzitter** weet niet of dit mogelijk is. De voorzitter denkt dat uitstel betekent dat dit naar het nieuwe jaar wordt getild, vanwege de begroting en andere zaken die al gepland zijn. Er zal niet veel ruimte zijn in de agenda.

**D66** (Eurlings) antwoordt dat de raad de agenda bepaalt. D66 vindt – gelet op de urgentie – dit wel noodzakelijk.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) deelt de mening van D66. Dit onderwerp kan zeker dit jaar nog worden besproken.

**GroenLinks** (Korsten) heeft tijdens de schorsing ook geconcludeerd dat het noodzakelijk is om een extra stadsronde te houden.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat de fracties nog een stadsronde willen organiseren.

**De voorzitter** concludeert dat – het merendeel van – de fracties instemmen met het ordevoorstel van PVM. De voorzitter zal aan het presidium vragen om een stadsronde in te richten.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.16 uur.

Maastricht, 24 oktober 2017

Cobben  
Secretaris

Passenier  
Voorzitter